

## INTRODUCCIÓN

Con la aprobación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en 2015, los compromisos de la República Dominicana (RD) relacionados con la protección del derecho a la educación adquirieron una dimensión sin precedentes y, en concordancia, con lo establecido en la Estrategia Nacional de Desarrollo 2030 en el ámbito educativo y con el Pacto Nacional para la Reforma Educativa 2014-2030, es decir, “garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos y todas”. Se trata de una agenda de país. El presente informe, ofrece un balance del nivel de alcance del Objetivo 4 en el ámbito educativo, para los años 2015-2020. Su contenido se concentra en la descripción del contexto socioeconómico e institucional, avances en el desarrollo humano y sus limitaciones, situación de la educación pública, sus avances y obstáculos, ejecución presupuestaria y calidad del gasto, análisis de los indicadores de eficiencia interna, logros de aprendizajes (evaluaciones nacionales e internacionales) y fortalezas y debilidades de la gestión docente, a partir de la evaluación del desempeño docente del 2017. Se hace un balance para luego concluir y ofrecer algunas recomendaciones.

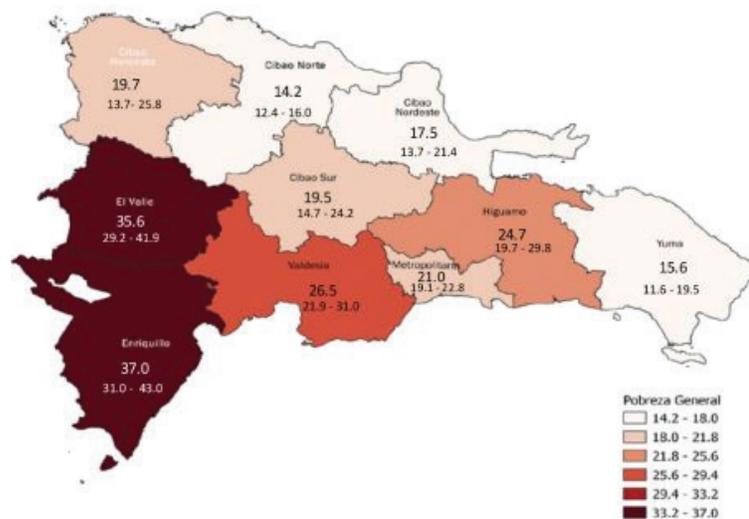
### 1. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO E INSTITUCIONAL

Si bien RD muestra tasas de crecimiento significativas del PIB en los últimos 50 años (5% en promedio), el mismo no ve reflejado en el mejoramiento de las condiciones de vida de las mayorías. Cerca de un tercio de la población permanece por debajo de la línea de pobreza monetaria y la desigualdad va en aumento. Como muestra, el índice Gini cerró el año 2016 en 0.47, primer año de retroceso en el último quinquenio, afianzando el país en la zona de peligro establecida por Naciones Unidas para posibles disturbios

sociales cuando este supera el 0.40 (Robinson, P., 2012). Por efecto del COVID-19, los indicadores macroeconómicos han sufrido cambios que afectan principalmente a la población pobre, como son la tasa de inflación y la disminución de los “ocupados activos”. Según el ministro de Economía, Planificación y Desarrollo, hay un aumento de las tasas de pobreza monetaria general, pasando de 21.0% en 2019 a 23.4% en 2020; en términos a absolutos que 268,515 dominicanos/as cayeron en la pobreza. Debido a la crisis del Covid-19 han aumentado las tasas de pobreza a nivel global y nacional, mitigado su impacto por las transferencias monetarias directas a los hogares más vulnerables, evitando de esa manera que 594,745 personas cayeran por debajo de la línea de pobreza monetaria general durante el 2020. El índice de feminidad de la pobreza ha ido aumentando durante la crisis, impactando a 118 mujeres en situación de pobreza por cada 100 hombres pobres. Junto a la caída del empleo femenino se produjo un aumento de las mujeres que no buscan empleo, manteniéndose inactivas laboralmente. Se señala, además, que el 51% de los puestos de trabajos perdidos y el 58% de los nuevos inactivos, fueron mujeres. Para el año 2020, comparando el primero con el segundo trimestre, la tasa de ocupados ausentes se ve notablemente aumentada, pasando de 5.0 a 28.4, al mismo tiempo que la tasa de ocupados activos baja de 82.5 a 56.0%. Para mediados de este año 2021, todavía estas actividades tan importantes para la vida nacional están afectadas por el confinamiento provocado por la pandemia.

### RD: Incidencia de la pobreza general por regiones de desarrollo, 2019

Febrero 2020



elDinero

Fuente: Boletín de Estadística Oficial de pobreza monetaria

### Índice de Desarrollo Humano:

Según el Informe Desarrollo Humano 2020, La próxima frontera: desarrollo humano y el Antropoceno, del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo ([DOM.pdf\(undp.org\)](https://www.undp.org/publications/human-development-report-2020)), el IDH de RD ha ido aumentando progresivamente, siendo para el 2019 de 0.756, lo que nos coloca “en la categoría de desarrollo humano alto”, ocupando el lugar 88º de 189 países y

territorios, lo que significa un gran logro. Pero se requiere transformaciones importantes en su sistema educativo para que su población acceda a mejores niveles de calidad de vida. El potencial de la educación al desarrollo del país está siendo poco aprovechado. Es notoria la diferencia entre los años de escolaridad esperados respecto al promedio de escolaridad real. La situación de pobreza se hace más compleja, pues no se trata solo de una cuestión económica de por sí importante, sino incluso, que a la pobreza material se le debe sumar la pobreza “espiritual” producto de unos niveles educativos muy bajos. Una población que apenas alcanza un nivel educativo de primaria incompleta, lo que se hace evidente en la tasa de escolaridad real, se coloca en mayores desventajas para poder desarrollarse y ampliar sus horizontes.

## 2. SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA

Con los procesos de reforma de los últimos 30 años la RD ha tenido a su disposición una serie de herramientas normativas y de planificación que han debido ser oportunidades para la consecución de condiciones favorables para alcance de mayores niveles de desarrollo. Entre ellas: la Constitución de la República; la Ley General de Educación 66-97 y sus modificaciones; los planes decenales de educación 1992-2002 y 2008-2018; la Ley 1-12 que establece la Estrategia Nacional de Desarrollo (END 2030) y el Pacto Nacional para la Reforma Educativa 2014-2030. Hay que reconocer que la práctica permanente de la no continuidad de las políticas, de los proyectos y programas, hacen que en la realidad los problemas relativos a la calidad de la educación se pospongan de manera constante, siendo observada, incluso, por especialistas de organismos internacionales como la Organización de Comercio y Desarrollo Económico (OCDE) en diagnóstico publicado en el 2008, como por funcionarios y técnicos del Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, entre otros, que han señalado pasos concretos que el país debe dar para seguir adelante. El problema no es la falta de diagnóstico, sino la falta de continuidad de las políticas. Varias instituciones nacionales han estado muy activas, dando apoyo y alentando reformas para el sector, como son EDUCA, INICIA educación, el Foro Socioeducativo, así como las oficinas nacionales de UNICEF y PNUD, y otras.

### 2.1 AVANCES Y OBSTÁCULOS

Desde el año 2013 el gobierno se comprometió e inició la ejecución del 4% de PIB para el sector educativo, lo que ha significado la inyección de miles de millones de pesos a la educación básica, para financiar todos los esfuerzos necesarios para alcanzar una educación de calidad.

#### Presupuesto y calidad del gasto

Desde el 2012 es notable la relación estrecha entre el momento presupuestario asignado respecto al ejecutado, con la excepción de los años 2019 y 2020. Visto de esta manera simple, se esperaría que la gestión presupuestaria tendría un impacto significativo en la función fundamental del Ministerio de Educación, es decir, los aprendizajes de los estudiantes. Sin embargo, el mayor porcentaje del gasto se destina a “gasto corriente”, principalmente salarios, así como cubrir el gasto por jubilación y pensión. El gasto de capital decrece de manera paulatina,

colocándose para el 2018 en un 7.63% del total del gasto. Esto plantea una cuestión importante pues no se trata tan solo del cumplimiento de la ley, en el caso del 4% del PIB, sino los criterios que priman en la ejecución del gasto, es decir, la calidad del gasto.

### 2.2 ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE EFICIENCIA INTERNA.

#### Estudiantes matriculados:

En los últimos cinco años (2015-2016 a 2019-2020) la matrícula total de estudiantes se ha comportado de manera relativamente estable: 2,761,118, 2,807,279, 2,736,697, 2,749,144 y 2,773,255 respectivamente. Este comportamiento se aprecia al considerar los tres sectores que lo componen: público, privado y semioficial. Al considerar los valores poblacionales, se puede ponderar mejor la tasa de cobertura. Mientras el Nivel Primario presenta altas tasas de cobertura y asistencia, no es el caso para los niveles inicial y secundario, donde las tasas de cobertura presentan grandes desafíos. Mientras en el Inicial la cobertura crece de un 42.5% a un 50.8% para el período 2015-16 al 2018-19, en el Nivel Medio pasa de 67.1% a 73.2% para los años considerados. Esto significa que en el nivel inicial 5 de cada 10 niños asiste a la escuela, mientras que en el nivel primario lo hacen 9 de cada 10 y en secundaria 7 de cada 10 estudiantes. Estos datos hablan por sí solos de los retos que enfrenta la educación dominicana en los niveles de inicial y secundaria.

#### Eficiencia interna: Precosidad, edad teórica, sobreedad, rezago.

Los datos relativos a precosidad, edad teórica, sobreedad y rezago (2016-17 a 2019-20) ofrecen información importante acerca del proceso de ingreso y continuidad de los estudiantes en el sistema educativo. Mientras la tasa de precosidad disminuye conforme avanzan los años: de 8.51 en el 2016-17 pasa a 4.07 para el año 2019-20, esta misma tendencia, pero inversa, ocurre en este nivel al considerar la edad teórica (la edad que se define en la norma, en este caso, 5 años) que pasa de 89.10% en el primer año a 94.08% en el último. Llama la atención en este nivel que aparezcan porcentajes de niños con un año de rezago, es decir, tienen 6 años en el nivel de 5 años: 2.19, 2.46, 1.88 y 1.85 respectivamente. En el nivel primario estas tasas se hacen más complicadas, pues al considerar la precosidad, las tasas se mueven a lo largo de los años considerados de 7.37, 7.12, 6.40 y 9.83 respectivamente. Incluso los porcentajes de edad teórica se comportan en perspectiva no esperadas: 63.96, 67.06, 69.36 y 53.42. El comportamiento de estos datos pone en evidencia dos problemas que generalmente afectan la calidad del sistema: repetición y abandono. Para completar el nivel de eficiencia del sistema considere las tasas de rezagos (1 y 2 años de rezagos) y la sobreedad. Como se aprecia con un año de rezago los datos son: 14.06, 13.36, 5.70 y 19.22 (este último año es alarmante), para cada año considerado. Con dos años de rezago: 6.79, 5.97, 12.65 y 9.73. Como consecuencia de estas altas tasas de rezago, observe la tasa de sobreedad: 7.82, 6.50, 5.90 y 7.78. Por último, el nivel secundario muestra las mayores complejidades del tema en cuestión. La precosidad en el nivel

es como sigue: 13.43, 11.84, 10.87 y 6.02. La edad teórica: 63.96, 67.06, 69.36 y 52.43. La sobreedad: 10.87, 10.67, 8.67 y 5.11. Un año de rezago: 20.29, 20.04, 19.69 y 11.85. Con dos años de rezago: 11.23, 11.01, 10.11 y 5.11. Son datos que ponen de manifiesto cuan afectado está la calidad en el nivel.

**EFICIENCIA INTERNA: TAZA DE PRECOSIDAD, SOBREEDAD, EDAD TEÓRICA, CON UN AÑO DE REZGO Y CON DOS AÑOS DE REZAGO, SEGÚN NIVELES Y AÑO ESCOLAR.**

| Nivel      | Precosidad | Edad teórica | Sobreedad | 1 año rezago | 2 años rezago | Precosidad | Edad teórica | Sobreedad | 1 año rezago | 2 años rezago | Precosidad | Edad teórica | Sobreedad | 1 año rezago | 2 años rezago | Precosidad | Edad teórica | Sobreedad | 1 año rezago | 2 años rezago |
|------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|
|            | 2019-2020  |              |           |              |               | 2018-2019  |              |           |              |               | 2017-2018  |              |           |              |               | 2016-2017  |              |           |              |               |
| Inicial    | 4.07       | 94.08        |           | 1.85         |               | 5.30       | 92.82        |           | 1.88         |               | 6.91       | 90.35        |           | 2.46         |               | 8.51       | 89.10        |           | 2.19         |               |
| Primario   | 9.83       | 53.43        | 7.78      | 19.22        | 9.73          | 6.40       | 69.36        | 5.90      | 5.70         | 12.65         | 7.12       | 67.06        | 6.50      | 13.36        | 5.97          | 7.37       | 63.96        | 7.82      | 14.06        | 6.79          |
| Secundario | 6.02       | 71.92        | 5.11      | 11.85        | 5.11          | 10.87      | 50.66        | 8.67      | 19.69        | 10.11         | 11.84      | 46.44        | 10.67     | 20.04        | 11.01         | 13.43      | 44.17        | 10.87     | 20.29        | 11.23         |

**Abandono intraanual:**

Las dos tablas siguientes, son un ejercicio del autor de este informe de dos cohortes de 1,000 estudiantes (2014-15 y 2019-20) si se consideran las tasas de abandono real en esos dos años. Lo primero a observar es la variación porcentual de este abandono entre los dos años considerados, siendo más baja la del último año, lo que supone un logro importante en la implementación de las políticas de retención, como

fueron la mayor disposición de escuelas en los territorios, los programas de bienestar estudiantil y los esfuerzos realizados en el ámbito del acompañamiento y la capacitación docente. Pero aún con esta mejora, observe el comportamiento de la cohorte de los mil estudiantes que inician el nivel de primario y que al final del año 12 solo terminan el 44% y 51% para los dos años considerados. Es decir, potencialmente tendríamos casi un alto porcentaje de estudiantes en condiciones de riesgo de abandono.

**PROYECCIÓN DEL ABANDONO EN 12 Y MÁS AÑOS PARA UNA COHORTE DE 1000 ESTUDIANTES. 2014-2015**

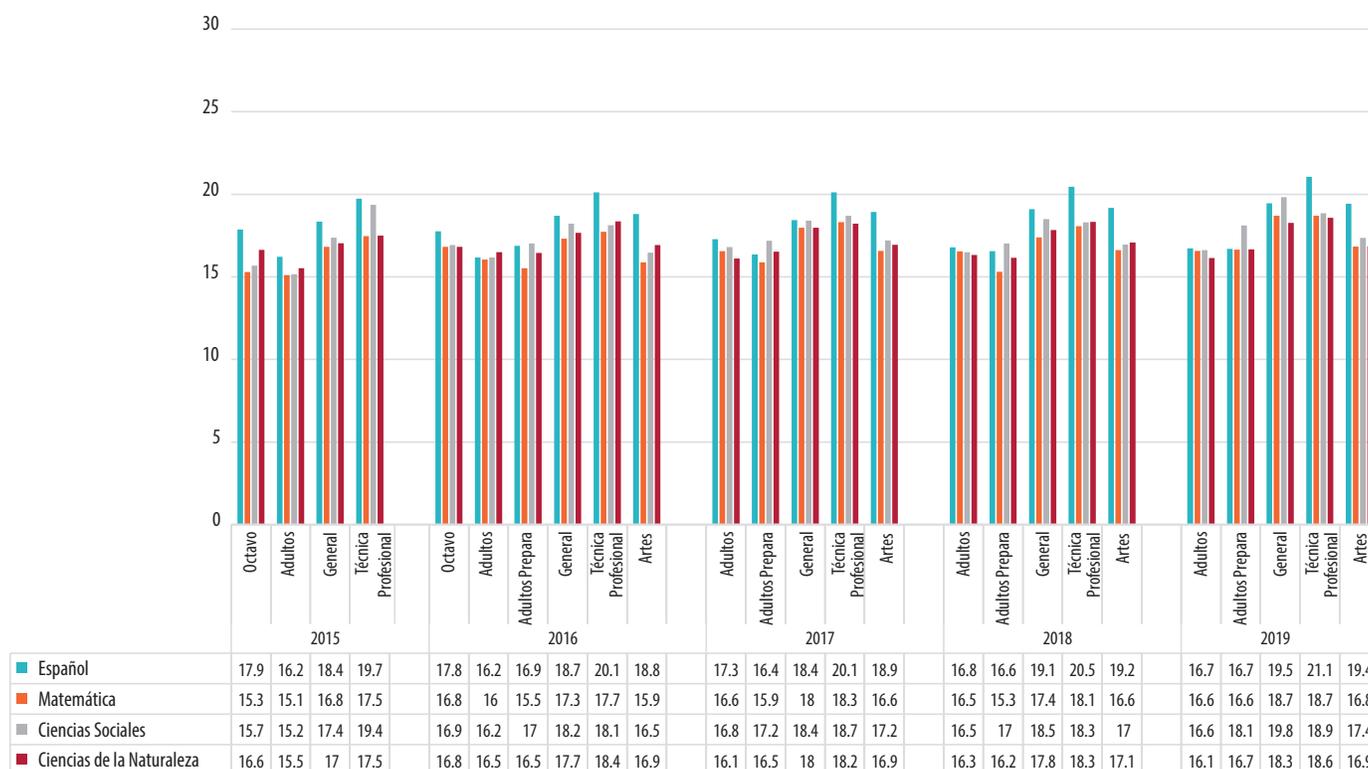
| Nivel      | Grado   | Tasa de abandono | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12           |            |            |     |
|------------|---------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|------------|------------|-----|
| Primaria   | Primero | 2.5              | 975 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Segundo | 3.5              |     | 941 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Tercero | 7.3              |     |     | 872 |     |     |     |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Cuarto  | 5.7              |     |     |     | 822 |     |     |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Quinto  | 5.1              |     |     |     |     | 780 |     |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Sexto   | 4.2              |     |     |     |     |     | 747 |     |     |     |     |     |              |            |            |     |
| Secundaria | Primero | 4.2              |     |     |     |     |     |     | 716 |     |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Segundo | 4.4              |     |     |     |     |     |     |     | 715 |     |     |     |              |            |            |     |
|            | Tercero | 8                |     |     |     |     |     |     |     |     | 658 |     |     |              |            |            |     |
|            | Cuarto  | 5.6              |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 621 |     |              |            |            |     |
|            | Quinto  | 3.6              |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 599 |              |            |            |     |
|            | Sexto   | 15.4             |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 496          |            |            |     |
|            |         |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | <b>Total</b> | <b>438</b> | <b>44%</b> |     |
|            |         |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | Año 15       | 29.73%     | 25         | 58  |
|            |         |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | Año 14       | 29.20%     | 34         | 83  |
|            |         |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | Año 13       | 20.89%     | 31         | 118 |
|            |         |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | Año 12       | 69.53%     | 347        | 149 |

Por otra parte, y para estos mismos años escolares, ponga su atención en el pequeño recuadro al final que muestra cuántos de los estudiantes que concluyen en 12 años, obtienen el título que los acredita como bachiller a los 12, 13, 14 y 15 años al "pasar" las pruebas nacionales. Como se observa a los 12 años representan el 69.53% de los estudiantes que tomaron la prueba en ese año. Los que quedan en situación de "estudiantes pendientes de pruebas nacionales" (172 estudiantes) un 20.89% lo hace en el año 13, 29.20% en el año 14 y un 29.73% en el año quince, es decir, 31 y 36; 34 y 39, 25 y 29 respectivamente.

En total para ambos años, sumados todos los que terminan entre 12 y 15 años acumulan 437 y 506 estudiantes, representando el 44% y 51% respectivamente. El resto de los estudiantes engrosan los llamados "estudiantes en riesgo". Es muy probable que gran parte de ellos terminan en la llamada categoría "NiNi", es decir, jóvenes que ni estudian ni trabajan.



PROMEDIO EN PRUEBAS NACIONALES. PRIMERA CONVOCATORIA 2015-2019



**Porcentajes de estudiantes por niveles de desempeño en 3.º Primaria:**

Los resultados indican claramente que solo un 12% y un 27% respectivamente alcanzan el nivel satisfactorio en Lengua Española y Matemática. Para una mayor explicación de estos resultados, los mismos son descritos ampliamente en el Informe de dicha evaluación de la Dirección General de Evaluación, el cual aparece en el siguiente link: [vfus-informe-nacional-de-la-evaluacion-diagnostica-de-tercer-grado-pdf.pdf](http://vfus-informe-nacional-de-la-evaluacion-diagnostica-de-tercer-grado-pdf.pdf) ([ministeriodeeducacion.gob.do](http://ministeriodeeducacion.gob.do))

**PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE TERCER GRADO DE PRIMARIA POR NIVEL DE DESEMPEÑO. EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA 2017.**

| Áreas           | Nivel Elemental | Nivel Aceptable | Nivel Satisfactorio |
|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| Lengua Española | 50%             | 38%             | 12%                 |
| Matemática      | 44%             | 28%             | 27%                 |

**Evaluación diagnóstica de sexto grado de primaria.**

La evaluación diagnóstica de sexto grado de primaria se realizó en el 2018 a 158,797 estudiantes del grado. Los niveles de desempeño son: Elemental, Aceptable y Satisfactorio, con el mismo criterio que la evaluación diagnóstica de tercero. Las áreas evaluadas fueron: Lengua Española, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza. Los resultados fueron los siguientes: Los resultados muestran el bajo nivel alcanzado por la mayoría de los estudiantes de sexto grado respecto a las competencias curriculares establecidas para el mismo. Un dato que debería mover al análisis por los especialistas curriculares es el que aparece en el área de las Matemáticas cuyo porcentaje es

mucho más bajo que el de los estudiantes de tercero (27%). ¿Es el efecto cultural que se transmite sistemáticamente de “miedo” a las matemáticas? Se podrían postular otras hipótesis alternativas incluso.

**PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE SEXTO GRADO DE PRIMARIA POR NIVEL DE DESEMPEÑO. EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA 2017.**

| Áreas                     | Nivel Elemental | Nivel Aceptable | Nivel Satisfactorio |
|---------------------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| Lengua Española           | 19.61%          | 53.02%          | 27.37%              |
| Matemática                | 63.81%          | 32.13%          | 4.10%               |
| Ciencias Sociales         | 40.67%          | 41.36%          | 17.97%              |
| Ciencias de la Naturaleza | 51.52%          | 32.85%          | 15.63%              |

**Evaluación diagnóstica de tercero de secundaria.**

La evaluación diagnóstica de tercero de secundaria se llevó a cabo en el año 2019. Al igual que las anteriores sus resultados se expresaron en términos de niveles de desempeño. Se definieron cuatro niveles de desempeño: Nivel Bajo, Nivel Elemental, Nivel Aceptable y Nivel Satisfactorio. Cada nivel agrupa competencias en creciente complejidad. Los resultados a continuación: De la misma manera es notable el bajo porcentaje de estudiantes en el nivel esperado por el currículo o Nivel Satisfactorio. La mayoría de los estudiantes de tercero de secundario están en los niveles bajo y elemental. Es notoria la situación para la matemática y las ciencias de la naturaleza donde se agrupan en los dos niveles más bajos el 58% y 51.4% respectivamente. En conclusión, se aprecian bajos logros de aprendizajes en las evaluaciones nacionales de todos los grados medidos.

**PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE TERCER GRADO DE SECUNDARIA POR NIVEL DE DESEMPEÑO. EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA 2017.**

| Áreas                     | Nivel Bajo | Nivel Elemental | Nivel Aceptable | Nivel Satisfactorio |
|---------------------------|------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| Lengua Española           | 7.10%      | 42.70%          | 30.10%          | 20.10%              |
| Matemática                | 22.60%     | 35.40%          | 34.50%          | 7.40%               |
| Ciencias Sociales         | 22.90%     | 13.40%          | 13.40%          | 9.80%               |
| Ciencias de la Naturaleza | 21.00%     | 30.40%          | 30.10%          | 18.50%              |

**ESTUDIOS INTERNACIONALES:**

La información que sigue fue tomada de los informes de los estudios internacionales en la página web del IDEICE.

**PISA** (Programa Internacional para la Evaluación de Alumnos)

**Resultados promedios y desviación estándar 2015 – 2018.**

La tabla que sigue a continuación muestra los resultados promedios como las desviaciones estándar para ambos años. De un año a otro los resultados promedios muestran pocas diferencias, con excepción de la comprensión lectora cuya diferencia entre los años (-16.11) es muy significativa.

| PISA: Calificaciones promedio según ciclo y dominio |                    |                                  |                             |   |                  |                                |
|---|--------------------|----------------------------------|-----------------------------|---|------------------|--------------------------------|
| Ciclo   | Matemática (Media) | Matemática (Desviación Estándar) | Comprensión Lectora (Media) | Comprensión Lectora (Desviación Estándar) | Ciencias (Media) | Ciencias (Desviación Estándar) |
| 2015  | 327.7              | 2.69                             | 357.74                      | 3.05                                      | 331.64           | 2.58                           |
| 2018  | <b>325.1</b>       | <b>2.62</b>                      | <b>341.63</b>               | <b>2.86</b>                               | <b>335.63</b>    | <b>2.5</b>                     |
| Dif.  | -2.6               |                                  | -16.11*                     |   | 3.99             |                                |

\* Significativo al 95% de confianza

En PISA se establecieron diferentes niveles de desempeño para cada área evaluada. El nivel 2 es considerado el nivel mínimo indispensable que se puede tener para tener una vida efectiva en el mundo de hoy. Los resultados para RD son los siguientes:

**NIVELES DE DESEMPEÑO EN COMPRENSIÓN LECTORA**

| Niveles  | 2015       | 2018       |
|----------|------------|------------|
| 6        |            |            |
| 5        |            | 1%         |
| 4        |            | 5%         |
| 3        | 7%         |            |
| <b>2</b> | <b>21%</b> | <b>15%</b> |
| 1a       | 32%        | 29%        |
| 1b       | 27%        | 33%        |
| 1c       | 10%        | 16%        |
| Debajo 1 | 1%         | 1%         |

**NIVELES DE DESEMPEÑO EN MATEMÁTICA**

| Niveles  | 2015      | 2018      |
|----------|-----------|-----------|
| 6        |           |           |
| 5        |           |           |
| 4        |           |           |
| 3        | 2%        | 2%        |
| <b>2</b> | <b>8%</b> | <b>7%</b> |
| 1        |           |           |
|          | 22%       | 21%       |
|          | 10%       | 16%       |
| Debajo 1 | 68%       | 69%       |

**NIVELES DE DESEMPEÑO EN CIENCIAS**

| Niveles  | 2015       | 2018       |
|----------|------------|------------|
| 6        |            |            |
| 5        |            |            |
| 4        | 1%         |            |
| 3        | 10%        | 3%         |
| <b>2</b> | <b>23%</b> | <b>12%</b> |
| 1a       | 36%        | 32%        |
| 1b       | 23%        | 40%        |
|          | 10%        | 16%        |
| Debajo 1 | 6%         | 14%        |

En las tres áreas evaluadas la mayoría de nuestros estudiantes están por debajo del nivel mínimo indispensable, es decir, nivel 2. Para la Comprensión Lectora 70% y 79%; Matemática 90% y 90%; y Ciencias 65% y 86%, para los años analizados.

**ICCS** (Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadanía) se realiza bajo la coordinación de la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo, conocida como IEA. República Dominicana ha participado en dos estudios de los estudios realizados por este consorcio, 2019 y 2016. Este estudio contiene dos grandes estudios al mismo tiempo, el primero es el Módulo Internacional cuyos contenidos son: Sociedad civil y sistemas; Principios cívicos; Participación cívica e Identidad cívica; el segundo es el Módulo latinoamericano, que estudia los temas siguientes: Convivencia y paz, Participación democrática y Pluralidad y diversidad. Sus resultados son reportados en puntaje promedio y en niveles de desempeño o competencias. Estos últimos son cuatro:

**Nivel 3:** con un puntaje promedio de 563 puntos, los estudiantes que caen en dicho nivel demuestran un conocimiento holístico y comprensión de conceptos cívicos y de ciudadanía, demostrando una perspectiva crítica.

**Nivel 2:** con puntajes promedios de 479 a 562 puntos, que alcanzando los mismos, los estudiantes demuestran conocimientos específicos y comprensión de las instituciones, sistemas y conceptos más cívicos y ciudadanos.

**Nivel 1:** con puntajes promedios de 375 a 478 puntos, donde los estudiantes demuestran compromiso con los principios fundamentales y conceptos amplios que sustentan la educación cívica y la ciudadanía.

**Nivel A:** de 311 a 394 puntos, lo que significa que los estudiantes demuestran familiaridad con contenido concreto, explícito y ejemplos relacionados con las características básicas de la democracia.

Este estudio se realiza con estudiantes de 8º grado del nivel básico que, en nuestro caso en este momento, se corresponden con los que han concluido el segundo grado del nivel secundario. Aparte de la prueba cívica, está el cuestionario del módulo regional latinoamericano y el cuestionario de actitudes para los estudiantes; un cuestionario a docentes del centro educativo y un cuestionario al director de dicho centro. En términos de los puntajes promedios, los estudiantes no mostraron avance alguno, ya que los puntajes fueron 380 y 381, para 2009 y 2016 respectivamente. Respecto a

los niveles de competencia los resultados fueron los siguientes para el estudio en el 2016:

|                        |         |
|------------------------|---------|
| Por debajo del Nivel A | : 19%   |
| Nivel A                | : 38.7% |
| Nivel 1                | : 30.1% |
| Nivel 2                | : 11.0% |
| Nivel 3                | : 1.2%  |

Debajo del Nivel 1: 61%, Nivel 1 31, Nivel 2 7% y Nivel 3 1%. Es decir, la mayoría de nuestros estudiantes (57.7%) solo alcanza el Nivel A del estudio, lo que significa que nuestros estudiantes tienen cierta familiaridad con algunos contenidos concretos, explícito y ejemplos vinculados a las características básicas de la democracia.

**LLECE: Terce** (Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo) se llevó a cabo en el 2013. Este estudio evalúa los estudiantes de tercero y sexto grados del Nivel Primario, en lenguaje, escritura, matemática y ciencias de la naturaleza (esta última solo en el sexto grado). Los resultados que se presentan a continuación son los porcentajes de estudiantes por niveles de desempeño por materia y grado. Se establecieron cuatro niveles de desempeño.

#### Porcentajes de estudiantes por niveles de desempeño por materia y grado.

##### PORCENTAJES DE ESTUDIANTES POR NIVELES DE DESEMPEÑO POR MATERIA Y GRADO. ESTUDIO TERCE.

| Área Curricular y grado | Niveles de Desempeño |          |           |          |
|-------------------------|----------------------|----------|-----------|----------|
|                         | Nivel I              | Nivel II | Nivel III | Nivel IV |
| Lectura 3ro.            | 74.1                 | 14.9     | 8.9       | 2.1      |
| Lectura 6to.            | 37.8                 | 54.2     | 5.9       | 2.1      |
| Matemática 3ro.         | 84.8                 | 10.3     | 4         | 0.9      |
| Matemática 6to.         | 80.1                 | 18.5     | 1.3       | 0.2      |
| Ciencias Naturales 6to. | 64.7                 | 31       | 3.7       | 0.6      |

Como se observa nuestros estudiantes muestran bajos desempeños en ambas pruebas. Los mayores porcentajes de estudiantes se sitúan en el Nivel I, o en el caso de Lectura de 6°, en el Nivel II. Muy pocos estudiantes alcanzan el Nivel IV. Hay que recordar que en dichas evaluaciones participan estudiantes del sector público como privado.

#### CONCLUSIONES:

Nuestros estudiantes no logran desarrollar al transcurrir por el sistema educativo preuniversitario, los conocimientos y competencias que incluso están previstos en el currículo. Los estudios nacionales e internacionales ponen de relieve los bajos logros alcanzados en los diferentes grados y áreas curriculares evaluadas. La educación formal de nuestro país presenta grandes retos para los estudiantes. Las tasas de eficiencia interna así lo muestran. La sobriedad, el rezago y el abandono son situaciones de riesgos muy presentes en los estudiantes que proceden de los estratos

sociales más pobres. Pero, incluso aquellos estudiantes que logran avanzar en el sistema no presentan evidencias de que aprenden y desarrollan las competencias señaladas en el currículo. Hay varios factores que contribuyen con la realidad analizada, tanto en lo relativo al aumento de la escolaridad como en la mejora de los logros de aprendizajes. Hay factores propios de los estudiantes y sus familias, como del contexto; otros factores tienen que ver con la continuidad de las políticas educativas y sociales, y, en tercer lugar, factores propios de la escuela. En lo que sigue presentaremos datos importantes de la Evaluación del Desempeño Docente realizada en los años 2017 – 2018 y de lo que ella podamos tomar para fortalecer los procesos de cambios necesarios en la escuela pública dominicana, a la que asisten la casi totalidad de las poblaciones en mayores condiciones de riesgos sociales.

#### 2.4 FORTALEZAS Y DEBILIDADES DE LA GESTIÓN DOCENTE: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE:

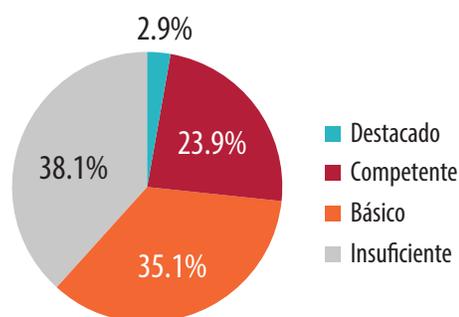
En el año 2017 el Ministerio de Educación, a través del Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE), con el apoyo técnico de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) llevó a cabo la evaluación del desempeño de todo el personal docente en el país. Este proceso contó con la participación de la Asociación Dominicana de Profesores. Todos los informes se encuentran en la página web del IDEICE: *Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa* ([ideice.gob.do](http://ideice.gob.do))

#### RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN

Para los fines calificación y diagnósticos se establecieron cuatro categorías o niveles de desempeño:

|                    |            |
|--------------------|------------|
| 1) Destacado       | : 90 – 100 |
| 2) Competente      | : 89 – 90  |
| 3) Básico          | : 70 – 79  |
| 4) Insatisfactorio | : < 70     |

##### PORCENTAJE DE DOCENTES POR CATEGORÍA EN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE 2017



El gráfico muestra la distribución del porcentaje de los maestros por categorías. Como se observa los docentes con calificaciones por encima de 90 puntos fueron el 2.90%, y los que cayeron en la categoría insuficiente alcanzaron el mayor porcentaje (38.10%) de los docentes evaluados.

Resultados por instrumental diagnóstico: El diseño instrumental permite establecer la relación entre las tres herramientas de tal manera que se puede tener una visión más completa de cada uno de los elementos didácticos incluidos. Es decir, permite explorar lo que conoce, planifica y hace el docente en el aula, finalmente. Esta evaluación puso en evidencia la fragilidad de la planificación del docente del trabajo de aula. En lo relativo al conocimiento y comprensión de cuándo y cómo ajustar la planificación basada en la información de la evaluación, a nivel nacional se verifica un 51.4% de respuestas correctas. En que la evaluación esté contenida de manera explícita en la planificación, a nivel nacional se evidencia un 47% de respuestas correctas. Finalmente, respecto al uso real de la evaluación en la gestión de los procesos de aula, a nivel nacional se evidencia un 62% de respuestas correctas. En conclusión, los maestros muestran un bajo desempeño que, en el caso de la planificación del aula, se constituye en un tema de importancia y cuidado, pues no se podría esperar una gestión eficiente sin una planificación clara y precisa, conteniendo los elementos esenciales del quehacer en el aula por parte de los docentes, además de las expectativas y propósitos que se espera alcanzar en los estudiantes.

## 2.5 BALANCE

Hay que reconocer los avances notables alcanzados por la educación dominicana en sus últimos años. Se ha avanzado en las tasas de cobertura, sobre todo en el nivel primario, aunque aún hay grandes retos en los niveles inicial y secundario. Entre los grandes retos que enfrenta la educación dominicana se encuentran los siguientes:

1. Una mejor distribución presupuestaria, dando prioridad a las cuestiones pedagógicas.
2. Deben revisarse las políticas en su diseño y ejecución respecto a los indicadores de eficiencia interna.
3. Deben observarse con detenimiento los bajos logros alcanzados por los estudiantes en las evaluaciones nacionales e internacionales, tomando en consideración que se estaría hablando de los estudiantes que “permanecen” en sentido general dentro del sistema.
4. La formación docente debe ser un tema de mayor cuidado. La evaluación del desempeño muestra que éste profesional, que cuenta con un título de una Institución de Educación Superior del país, no cuenta con las competencias básicas para su desempeño en el aula.
5. La población dominicana debe hacer mayor conciencia acerca del drama educativo. La inversión que se hace en ella es enorme y pesa mucho en el presupuesto de la nación.
6. Los partidos políticos deben firmar un acuerdo público para el buen manejo del sistema educativo, librándolo de los intereses personales o corporativos que lo han mantenido condicionado y limitado.

## CONCLUSIONES

1. Si bien los indicadores de eficiencia interna han mejorado, hay que seguir avanzando en su mejoramiento.
2. Reconociendo que el abandono escolar es ocasionado por múltiples factores, tanto en el ámbito de lo personal, familiar y contextual, también hay que reconocer los factores propios de la escuela, sobre todo aquellos que tienen que ver con la gestión de aula por el docente, como el clima general en el centro educativo. Los directivos deben hacer mayores esfuerzos por desarrollar competencias de liderazgos efectivos.
3. Los resultados de la evaluación del desempeño docente permiten diseñar planes regionalizados, o incluso, para cada centro educativo. Debe hacerse un buen uso de los resultados de la evaluación tanto para la supervisión y el acompañamiento, como para los procesos de formación continua. De continuar del Programa de Formación Docente Centrado en la Escuela, los resultados de dicha evaluación proporcionan un marco muy preciso de las fortalezas y debilidades de cada docente y del conjunto de docente en cada centro educativo.
4. Debe desarrollarse un plan de seguimiento a cada centro educativo desde las direcciones distritales con la finalidad de poner mayores empeños en los aprendizajes de todos los estudiantes. Deben generarse planes y proyectos que motiven a los estudiantes por mayores logros. El estudio Aprendiendo el Valor de la Educación, que involucró a miles de centros y estudiantes mostró eficacia de esa valoración para mejorar la retención de estudiante.
5. Los programas de alfabetización en los primeros grados deben ampliarse, a fin de lograr que los niños y niñas del nivel inicial y el primer ciclo de básico desarrollen mayores competencias lectoras. Esto es clave para su desarrollo posterior. Hay varios estudiantes que se vienen desarrollando desde el IDEICE sobre este aspecto.
6. Deben hacerse mayores esfuerzos por la continuidad de las políticas educativas, independientemente de quien o quienes gestionan el Ministerio de Educación.
7. Debe asegurarse una mayor inversión del presupuesto en el área técnico docente, columna vertebral del sistema. Además de asegurar que los planes que se formulan se realicen en dicha área.
8. Hay que profundizar y ampliar, así como asegurar, los planes relativos a las poblaciones vulnerables de estudiantes que, en sentido general, son la mayoría en el sistema educativo, y donde los indicadores de eficiencia interna se ven más afectados, como es la sobreedad, rezago y abandono. Esto incluye, por supuesto, a la población infantil que trabaja, como a las adolescentes embarazadas.
9. Debe asegurarse el funcionamiento de las escuelas de jornada extendida que permiten responder a varios de los problemas planteados anteriormente. Su organización curricular y pedagógica, así como el cumplimiento del horario y el tiempo debe ser un requisito fundamental.